

**UCHWAŁA NR 917/2022**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 18 października 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym  
w Lublinie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. poz. 326**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Macieja Pawła Gapskiego i Pani Anny Ostrowskiej do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Moniki Bartmińskiej, Pana Zbigniewa Mirosława Czajki, Pana Krzysztofa Kożucha, Pani Karoliny Orłowskiej, Pana Andrzeja Przemysława Szewczyka i Pana Andrzeja Waszczuka do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie.

**UZASADNIENIE**

**I**

**Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa**

Na dwa wolne stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 326, zgłosili się:

- Pani Monika Bartmińska – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie;
- Pan Zbigniew Mirosław Czajka – etatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie;
- Pan Maciej Paweł Gapski – adiunkt w Katedrze Prawa Samorządu Terytorialnego i Nauki Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II, etatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie;

- Pan Krzysztof Kożuch – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie;
- Pani Karolina Orłowska – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie;
- Pani Anna Ostrowska – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie, adiunkt w Katedrze Prawa Administracyjnego i Nauki o Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie;
- Pan Jakub Krzysztof Polanowski – referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie;
- Pan Andrzej Przemysław Szewczyk – radca prawny w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie, etatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie;
- Pan Andrzej Waszczuk – prawnik.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Pana Jakuba Krzysztofa Polanowskiego Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 871/2022 z dnia 11 października 2022 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jego zgłoszenia.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie skorzystał z uprawnienia do przedstawienia opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 17 października 2022 r. szczegółowo omówił kandydatury i przeprowadził naradę w celu zajęcia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska asesorskie w wojewódzkim sądzie administracyjnym, objęte konkursem. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, zawiadomiony o terminie posiedzenia z uwagi na udział w konkursie osoby wykonującej zawód radcy prawnego.

W wyniku przeprowadzonej narady członkowie zespołu ocenili, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Zespół przeprowadził głosowanie nad poszczególnymi kandydaturami. Na skutek zarządzonego przez Przewodniczącego zespołu głosowania, na kandydaturę:



- Pani Moniki Bartmińskiej oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”,
- Pana Zbigniewa Mirosława Czajki nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Pana Macieja Pawła Gapskiego oddano 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,
- Pana Krzysztofa Kożucha oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani Karoliny Orłowskiej oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Ostrowskiej oddano 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”,
- Pana Andrzeja Przemysława Szewczyka nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Pana Andrzeja Waszczuka nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

W wyniku przeprowadzonego głosowania, zespół bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendowania Pana Macieja Pawła Gapskiego oraz Pani Anny Ostrowskiej na dwa wolne stanowiska asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że na pierwszym miejscu rekomenduje Pana Macieja Pawła Gapskiego. Kandydat posiada wieloletnie doświadczenie orzecznicze jako etatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie, legitymuje się stopniem naukowym doktora nauk prawnych, jest adiunktem w Katedrze Prawa Samorządu Terytorialnego i Nauki Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego, autorem

licznych publikacji naukowych. Otrzymał pozytywną ocenę kwalifikacji oraz jednogłośnie poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie.

Na drugim miejscu zespół rekomendował Panią Annę Ostrowską. Kandydatka posiada stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych, jest adiunktem w Katedrze Prawa Administracyjnego i Nauki o Administracji na Wydziale Prawa i Administracji UMCS w Lublinie, autorką licznych publikacji naukowych, od 2006 r. została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego, a od 2011 r. – starszego asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie. Otrzymała wyróżniającą ocenę kwalifikacji oraz jednogłośnie poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie.

Podjmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę spełnianie przez kandydatów, biorących udział w konkursie, wymagań ustawowych, określonych w art. 6a ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz.U. z 2021 r. poz. 137 ze zm. – dalej: p.u.s.a.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także wymogiem z art. 6 § 1 pkt 6 w zw. z art. 6a § 1 pkt 1 p.u.s.a. oraz kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o KRS, i uwzględniła: stopień posiadanej przez kandydatów wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – podzielając stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Macieja Pawła Gapskiego i Pani Anny Ostrowskiej do pełnienia urzędu na dwa wolne stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie.

## II

### **Charakterystyka kandydatów**

**Pan Maciej Paweł Gapski** urodził się w 1979 r. w Lublinie. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 października 2003 r. do 30 września 2004 r. był doktorantem w Katedrze Prawa Administracyjnego na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego



i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego a od 1 października 2004 r. – asystentem w Katedrze Prawa Administracyjnego na Wydziale Zamiejscowym Nauk Prawnych i Ekonomicznych tego Uniwersytetu w Tomaszowie Lubelskim. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie, we wrześniu 2006 r. złożył egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. Uchwałą Rady Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego z dnia 23 września 2008 r., na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt. „Prawo wyborcze a cele państwa demokratycznego” oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Od 1 listopada 2008 r. do 28 lutego 2010 r. był pozaetatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie, a od 1 marca 2010 r. jest etatowym członkiem tego Kolegium, w tym od 1 września 2013 r. do 31 sierpnia 2019 r. pełnił funkcję Wiceprezesa. Od 1 maja 2009 r. do 30 września 2014 r. był adiunktem w Katedrze Prawa Administracyjnego na Wydziale Zamiejscowym Nauk Prawnych i Ekonomicznych Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego w Tomaszowie Lubelskim, od 1 października 2014 r. do 30 września 2016 r. – adiunktem w Katedrze Prawa Sądowego na tym Wydziale a od 1 października 2016 r. do 30 września 2019 r. – adiunktem w Katedrze Administracyjnego Prawa Gospodarczego na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji tego Uniwersytetu. Od 1 października 2019 r. jest adiunktem w Katedrze Prawa Samorządu Terytorialnego i Nauki Administracji tego Uniwersytetu. Prowadzi zajęcia dydaktyczne m.in. z zakresu: prawa administracyjnego, prawa podatkowego, prawa finansów publicznych, postępowania administracyjnego, postępowania sądownoadministracyjnego. Jest autorem lub współautorem kilkudziesięciu publikacji naukowych z zakresu prawa administracyjnego.

Ocenę kwalifikacji Pana Macieja Pawła Gapskiego sporządził Pan Andrzej Niezgoda – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie. Na podstawie analizy przedstawionych spraw, rozpoznawanych przez kandydata jako sprawozdawca w składach orzekających Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie, stwierdził, że obszar jego specjalizacji obejmuje szeroki krąg spraw z zakresu prawa administracyjnego. Uzasadnienia orzeczeń wydanych w składach, w których kandydat występował jako sprawozdawca, cechują się starannością językową i edytorską. Argumentacja prawnicza zawarta w uzasadnieniach analizowanych rozstrzygnięć odwołuje się głównie do wykładni logiczno-językowej, ale również systemowej i celowościowej. Wywody uzasadnień są logiczne i trafne merytorycznie. Uzasadnienia formułowane są w sposób jednoznaczny i zrozumiały, co dotyczy

również wskazania okoliczności, jakie organ pierwszej instancji winien wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy. Postępowania w sprawach, w których kandydat występował jako sprawozdawca, na ogół były sprawnie prowadzone. Dość szeroki jest także zakres zainteresowań naukowych kandydata, znajdujący wyraz w publikacjach, a także działalności dydaktycznej.

Sędzia oceniający wskazał, że – biorąc pod uwagę przebieg pracy zawodowej kandydata, doświadczenie zawodowe w stosowaniu prawa administracyjnego, wysoki poziom wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, a także cechy charakteru – wyrazić należy pozytywną i wysoką ocenę jego kwalifikacji merytorycznych oraz moralnych jako kandydata na wolne stanowisko asesora Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie.

**Pani Anna Ostrowska** urodziła się w 1978 r. w Węgrowie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 października 2003 r. do 30 września 2007 r. była zatrudniona w Katedrze Prawa Administracyjnego i Nauki o Administracji na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie na stanowisku asystenta, a od 1 października 2007 r. jest zatrudniona na stanowisku adiunkta. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, we wrześniu 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 19 września 2006 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie: od 19 września 2006 r. do 18 września 2011 r. – na stanowisku asystenta sędziego, od 19 września 2011 r. – starszego asystenta sędziego. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie Skłodowskiej w Lublinie z dnia 19 września 2007 r., na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt. „Istota pozwolenia na budowę w perspektywie kształtowania ładu przestrzennego” oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych. Uchwałą Rady Naukowej Instytutu Nauk Prawnych z dnia 15 grudnia 2021 r., na podstawie monografii pt. „Niepewność sytuacji prawnej jednostki w sferze prawotwórczych kompetencji organów gminy w dziedzinie planowania przestrzennego – studium administracyjnoprawne” został jej nadany stopień doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki prawne. Od 16 września 2009 r. do 1 marca 2011 r. uczestniczyła w szkoleniu dla asystentów sędziego, zakończonym egzaminem, uzyskując ocenę ogólną bardzo dobrą. Prowadziła zajęcia dydaktyczne: na Wydziale Ekonomii Uniwersytetu



Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, w Wyższej Szkole Służby Społecznej im. Ks. F. Blachnickiego w Suwałkach, w Wyższej Szkole Humanistyczno-Przyrodniczej w Sandomierzu. Prowadziła także szkolenie specjalistyczne dla pracowników Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Radomiu (2012 r.). Jest autorką lub współautorką licznych publikacji z zakresu prawa administracyjnego, w tym komentarza do ustawy – Prawo budowlane oraz komentarza do ustawy o samorządowych kolegiach odwoławczych. Współpracuje z Wydawnictwem Wolters Kluwer Polska w charakterze eksperta Systemu Informacji Prawnej LEX. Podnosi kwalifikacje zawodowe m.in. przez uczestnictwo w licznych szkoleniach, warsztatach oraz konferencjach naukowych, w tym także międzynarodowych (występując na niektórych z referatami o różnorodnej tematyce z dziedziny prawa administracyjnego materialnego i procesowego).

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Ostrowskiej sporządziła Pani Ewa Ibrom – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie. Wskazała, że – na podstawie przedstawionych projektów uzasadnień, opinii oraz oceny dorobku naukowego – opiniowana zasługuje na ocenę wyróżniającą. Bardzo wysoko oceniła jakość, sprawność, terminowość i prawidłowość dokonywanych przez kandydatkę czynności na stanowisku asystenta sędziego. Na ogromne uznanie zasługuje również jej aktywność naukowa oraz stałe dążenie do rozwoju zawodowego. Pani Anna Ostrowska, będąca autorką dużej liczby prac naukowych, w tym dwóch cenionych monografii, niewątpliwie wyróżnia się bardzo wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego, wymaganej do powołania na stanowisko asesora sądu administracyjnego.

Pani Monika Bartmińska, Pan Zbigniew Mirosław Czajka, Pan Krzysztof Kożuch, Pani Karolina Orłowska, Pan Andrzej Przemysław Szewczyk i Pan Andrzej Waszczuk posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu wyższym niż Pan Maciej Paweł Gapski oraz Pani Anna Ostrowska, uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

**Pani Monika Bartmińska** urodziła się w 1976 r. w Skarżysku-Kamiennej. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 7 sierpnia 2000 r. do 29 lutego 2004 r. pracowała w Kancelarii

Podatkowej SIMPLEX w Lublinie jako asystent prawny doradcy podatkowego. Od 1 marca 2004 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie: od 1 marca 2004 r. do 31 maja 2011 r. – na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 czerwca 2011 r. do chwili obecnej – na stanowisku starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonuje w Wydziale I. Od 16 września 2009 r. do 1 marca 2011 r. uczestniczyła w szkoleniu dla asystentów sędziego, zakończonym egzaminem, uzyskując ocenę ogólną dostateczną plus. Jest autorką dwóch artykułów naukowych o tematyce podatkowej. Pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych, warsztatach i konferencjach.

Ocenę kwalifikacji Pani Moniki Bartmińskiej sporządziła Pani Joanna Cylc-Malec – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, która stwierdziła, że opiniowana posiada dużą wiedzę prawniczą i ponad 18-letnie doświadczenie na stanowisku asystenta sędziego. Jest nieskazitelnego charakteru. Dała się poznać jako osoba pracowita, obowiązkowa i odpowiedzialna, o wysokim poziomie kultury osobistej. Przedstawione projekty uzasadnień oraz opinie współpracujących z nią sędziów pozwalają na wysoką ocenę jakości jej pracy. Uwzględniając cechy osobowości, właściwą organizację pracy, samodzielność i umiejętność pracy w zespole – w ocenie sędzi opiniującej – można z całą pewnością stwierdzić, że Pani Monika Bartmińska jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie.

**Pan Zbigniew Mirosław Czajka** urodził się w 1972 r. w Sosnowcu. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 4 lutego 1998 r. do 30 września 2004 r. pracował w Trzecim Urzędzie Skarbowym w Lublinie, początkowo jako referent, a następnie inspektor w Dziale Podatku Dochodowego od Osób Fizycznych. W dniu 1 października 2004 r. podjął pracę (na zasadzie przeniesienia służbowego) w Izbie Skarbowej w Lublinie jako starszy inspektor w Wydziale Podatku Dochodowego, a od 1 kwietnia 2007 r. – jako starszy komisarz skarbowy, koordynator pełniący jednocześnie funkcję zastępcy Naczelnika Wydziału Podatku Dochodowego od Osób Fizycznych. Z dniem 1 grudnia 2005 r. został mianowany urzędnikiem służby cywilnej. W Izbie Skarbowej w Lublinie pracował do 31 marca 2009 r. Od 1 listopada 2008 r. do 30 marca 2009 r. był pozaetatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie. Z dniem 1 kwietnia 2009 r. został powołany na etatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie. Jest autorem lub współautorem kilkunastu publikacji naukowych o tematyce podatkowej. W 2008 r. prowadził zajęcia szkoleniowe dla aplikantów adwokackich Izby Adwokackiej w Lublinie



z zakresu Ordynacji podatkowej i prawa podatkowego. Od 1 października 2013 r. do 2018 r. był doktorantem seminarium doktorskiego z prawa finansowego na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim. Pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w licznych kursach i szkoleniach z zakresu prawa administracyjnego materialnego i procesowego oraz konferencjach.

Ocenę kwalifikacji Pana Zbigniewa Mirosława Czajki sporządził Pan Grzegorz Grymuza – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie. Wskazał, że – biorąc pod uwagę przebieg pracy zawodowej opiniowanego, doświadczenie zawodowe w stosowaniu prawa administracyjnego, wysoki poziom wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, a także cechy charakteru – wyrazić należy pozytywną i wysoką ocenę jego kwalifikacji merytorycznych oraz moralnych jako kandydata na wolne stanowisko asesora Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie – w świetle art. 6 § 1 pkt 2 i 6 p.u.s.a. Kandydat spełnia także pozostałe warunki do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego, o których mowa w art. 6a § 1 tej ustawy. W jego ocenie należy zatem pozytywnie zaopiniować go na stanowisko asesora sądowego. Pan Zbigniew Mirosław Czajka spełnia wszelkie merytoryczne kryteria przydatności na stanowisko asesora sądowego.

Kandydat zgłosił uwagi do oceny kwalifikacji, z którymi Krajowa Rada Sądownictwa zapoznała się.

**Pan Krzysztof Kozuch** urodził się w 1980 r. w Lublinie. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 16 kwietnia 2007 r. do 1 lutego 2012 r. pracował w charakterze starszego protokolanta sądowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie. Odbył aplikację radcowską, którą zakończył egzaminem radcowskim, złożonym 2 lipca 2011 r. z wynikiem pozytywnym. Z dniem 1 lutego 2012 r. rozpoczął pracę w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie na stanowisku asystenta sędziego, a od dnia 1 stycznia 2022 r. do chwili obecnej pracuje na stanowisku starszego asystenta sędziego w Wydziale I tego Sądu. Od 20 marca 2012 r. do 20 listopada 2013 r. odbył w Naczelnym Sądzie Administracyjnym szkolenie, zorganizowane dla asystentów sędziego, i zdał egzamin końcowy z ogólną oceną dobrą. Jest autorem artykułu: „Zmiana charakteru prawnego skargi kasacyjnej, a postępowanie apelacyjne”. *Studia Iuridica Lublinensia*, Tom XIII, 2010 r. Podnosi kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w szkoleniach i konferencjach naukowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Krzysztofa Kozucha sporządził Pan Grzegorz Grymuza

– sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie. Wskazał, że opiniowany jest dobrym kandydatem na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie. Posiada dużą wiedzę prawniczą i wieloletnią praktykę w zawodzie asystenta sędziego w sądzie administracyjnym. Przedstawione projekty uzasadnień oraz opinie współpracujących z kandydatem osób pozwalają na dobrą ocenę jakości jego pracy.

Zatem, w ocenie sędziego opiniującego, należy pozytywnie zaopiniować Pana asystenta na stanowisko asesora sądowego. Pan Krzysztof Kożuch spełnia wszelkie merytoryczne kryteria przydatności na stanowisko asesora sądowego.

**Pani Karolina Orłowska** urodziła się w 1979 r. w Lublinie. Od 1 czerwca 1998 r. do 31 lipca 2001 r. pracowała w „Juventur-Interur” s.c. w Lublinie na stanowisku referenta ds. turystyki i ubezpieczeń. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 września 2003 r. do 30 czerwca 2004 r. odbywała staż w kancelarii adwokackiej w Lublinie. Od 15 maja do 4 sierpnia 2006 r. pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie, w lutym 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym plus. Od 14 września 2006 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie: od 14 września 2006 r. do 4 sierpnia 2011 r. – na stanowisku asystenta sędziego, a od 5 sierpnia 2011 r. – starszego asystenta sędziego. Od 16 września 2009 r. do 1 marca 2011 r. uczestniczyła w szkoleniu dla asystentów sędziego, zakończonym egzaminem, uzyskując ocenę ogólną dobrą plus. W latach 2009–2012 prowadziła cykl wykładów z zakresu prawa administracyjnego materialnego i procesowego dla kandydatów na aplikacje: radcowską i adwokacką w Centrum Szkoleń i Doradztwa Auxilium. Pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych, warsztatach i konferencjach.

Ocenę kwalifikacji Pani Karoliny Orłowskiej sporządziła Pani Joanna Cylc-Malec – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie. Wskazała, że kandydatka spełnia wszelkie formalne i merytoryczne kryteria przydatności do pracy na stanowisku asesora sądowego. Posiada dużą wiedzę prawniczą i kilkunastoletnią praktykę w zawodzie asystenta sędziego w sądzie administracyjnym. Przedstawione projekty uzasadnień oraz opinie współpracujących z kandydatką osób pozwalają na bardzo wysoką ocenę jakości jej pracy. Uwzględniając podkreślane w dołączonych do zgłoszenia opiniach cechy osobowości opiniowanej, właściwą organizację pracy, samodzielność, umiejętność pracy w zespole, można stwierdzić, że jest ona predysponowana do pracy na stanowisku asesora sądowego.



Konkludując, autorka oceny kwalifikacji wyraziła pogląd, że Pani Karolina Orłowska jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie.

**Pan Andrzej Przemysław Szewczyk** urodził się w 1978 r. w Lublinie. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 października 2002 r. do 31 stycznia 2006 r. był zatrudniony na stanowisku aplikanta radcowskiego w kancelarii adwokackiej w Lublinie. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w grudniu 2005 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia 27 stycznia 2006 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. Z dniem 11 września 2005 r. został powołany na stanowisko pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Tarnowie, a z dniem 1 lutego 2006 r. – na stanowisko etatowego członka tego Kolegium. Z dniem 1 grudnia 2006 r. został przeniesiony do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie, gdzie orzeka w pełnym wymiarze czasu pracy. W 2015 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie wyceny nieruchomości w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości i Administracji w Lublinie, z oceną bardzo dobrą. Jest autorem glosy do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz jednego artykułu naukowego. Brał udział w szkoleniach, zorganizowanych przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Lublinie w ramach samodoskonalenia zawodowego.

Ocenę kwalifikacji Pana Andrzeja Przemysława Szewczyka sporządził Pan Jerzy Drwał – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie. Stwierdził, że zestawienie przedstawionych do oceny spraw wskazuje, że obszar specjalizacji kandydata obejmuje przede wszystkim sprawy z zakresu szeroko rozumianego gospodarowania nieruchomościami. Orzeka również w innych sprawach, w tym z zakresu zaświadczeń potwierdzających samodzielność lokali, świadczeń pielęgnacyjnych i in., co świadczy o szerokiej działalności orzeczniczej kandydata. W rozstrzygnięciach opiniowany prawidłowo stosował przepisy prawa materialnego i procedury. Uzasadnienia decyzji zawierają rzeczową argumentację, wyczerpująco odnosząc się do istotnych okoliczności sprawy. Jakość, sprawność i terminowość dokonywanych czynności nie budzi zastrzeżeń. Dotychczasowy przebieg pracy zawodowej Pana Andrzeja Przemysława Szewczyka oraz przedstawione dokumenty uzasadniają stwierdzenie, że posiadane przez niego kwalifikacje stanowią o przydatności do pełnienia obowiązków asesora w sądzie administracyjnym.

**Pan Andrzej Waszczuk** urodził się w 1990 r. w Białej Podlaskiej. W 2014 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od sierpnia 2015 r. do sierpnia 2021 r. pracował w Urzędzie m.st. Warszawy, kolejno na stanowiskach: podinspektora ds. kontroli wewnętrznej i systemu kontroli zarządczej w Biurze Kontroli, podinspektora nadzoru właścicielskiego i przekształceń własnościowych w Biurze Nadzoru Właścicielskiego, inspektora nadzoru właścicielskiego i przekształceń własnościowych w Biurze Nadzoru Właścicielskiego oraz jako główny specjalista ds. nadzoru właścicielskiego i przekształceń własnościowych w Biurze Nadzoru Właścicielskiego. Od marca 2019 r. do maja 2021 r. był członkiem rady nadzorczej SEDECO sp. z o.o. w Warszawie. Od lipca 2021 r. działa jako podmiot na rynku finansowym w Warszawie. Uchwałą Rady Instytutu Nauk Prawno-Administracyjnych Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 26 listopada 2018 r., na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt. „Ograniczenia prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne” oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Jest autorem monografii „Ograniczenia prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne” (oczekuje na decyzję Rady Naukowej Wydawnictwa Sejmowego o publikacji) oraz trzech artykułów.

Ocenę kwalifikacji Pana Andrzeja Waszczuka sporządził Pan Grzegorz Grymuza – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie. Wskazał, że o ile do stanowisk związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego zaliczyć można osoby zajmujące stanowisko inspektora lub głównego specjalisty w urzędzie miasta lub gminy, to uznać należy, że opiniowany spełnia warunek, o którym mowa w art. 6a § 1 pkt 2 p.u.s.a., jak również pozostałe wymogi formalne. Wątpliwości sędziego opiniującego budzi, czy ze względu na dotychczasowy przebieg pracy zawodowej kandydat posiada już niezbędny do wykonywania zawodu asesora sądowego zasób umiejętności i wiedzy praktycznej. W dorobku zawodowym opiniowanego brak czynności stosowania prawa w takim znaczeniu, w jakim prawo stosuje się w działalności orzeczniczej sądów administracyjnych, czy we władczej działalności organów administracji publicznej, co budzi istotne wątpliwości co do tego, czy kandydat posiada już na tyle wysokie umiejętności w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego, które predestynowałyby go do zajmowania stanowiska asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym.



### III

#### Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska asesorskiego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tych osób, które spełniają wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

#### **Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa**

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Uczestnicy postępowania posiadają wysokie kwalifikacje do pełnienia urzędu asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 6a p.u.s.a. Wybrani przez Radę kandydaci – Pan Maciej Paweł Gapski i Pani Anna Ostrowska – wyróżniają się na tle pozostałych uczestników postępowania wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, jak również różnorodnym doświadczeniem zawodowym.

Pan Maciej Paweł Gapski posiada wieloletnie i wszechstronne doświadczenie zawodowe w stosowaniu prawa administracyjnego, zdobyte podczas orzekania – początkowo jako pozaetatowy (od 2008 r.), a obecnie (od 2010 r.) – etatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie. Odbył aplikację sądową i złożył egzamin sędziowski

z wynikiem dobrym plus. Ponadto legitymuje się stopniem naukowym doktora nauk prawnych, jest adiunktem w Katedrze Prawa Samorządu Terytorialnego i Nauki Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II, jak również autorem lub współautorem kilkudziesięciu publikacji naukowych z zakresu prawa administracyjnego. Prowadzi także zajęcia dydaktyczne m.in. z zakresu: prawa administracyjnego, postępowania sądowniczoadministracyjnego i postępowania administracyjnego.

Natomiast Pani Anna Ostrowska posiada wieloletni staż pracy na stanowisku asystenta sędziego, a obecnie starszego asystenta sędziego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Odbiła aplikację sądową i złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Ponadto legitymuje się stopniem doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki prawne, jest adiunktem w Katedrze Prawa Administracyjnego i Nauki o Administracji na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, jak również autorką lub współautorką licznych publikacji z zakresu prawa administracyjnego, w tym komentarza do ustawy – Prawo budowlane oraz komentarza do ustawy o samorządowych kolegiach odwoławczych. Prowadzi także zajęcia dydaktyczne i szkolenia dla różnych podmiotów. Zdobyła wieloletnie doświadczenie zawodowe wykonując obowiązki na stanowisku asystenta sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego, co zostało odnotowane w wyróżniającej ocenie jej pracy i kwalifikacji, w której bardzo wysoko oceniono jakość, sprawność, terminowość i prawidłowość dokonywanych przez nią czynności.

Pozostali uczestnicy postępowania posiadają wiedzę z dziedziny prawa administracyjnego. Ich kandydatury są jednak mniej wyróżniające się na tle wybranych przez Radę kandydatów do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na dwa wolne stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie. Nie dają oni rękojmi pełnienia urzędu asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym na równym lub wyższym poziomie niż wybrane przez Radę osoby, wynikającym z funkcji sądownictwa administracyjnego w systemie kontroli działalności administracji publicznej. Pozostali uczestnicy postępowania, biorący udział w konkursie, nie spełniają zatem – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – w wyższym stopniu ocenianych łącznie kryteriów wyboru, wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o KRS, oraz nie legitymują się wyższym poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej niż Pan Maciej Paweł Gapski i Pani Anna Ostrowska. Powyższe nie przekreśla możliwości udziału tych



uczestników postępowania w przyszłych postępowaniach nominacyjnych, obejmujących stanowiska w sądownictwie administracyjnym, jako dobrych i bardzo dobrych kandydatów.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie w dniu 16 września 2022 r. zaopiniowało kandydatury Pana Macieja Pawła Gapskiego i Pani Anny Ostrowskiej, oddając: 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Pozostali kandydaci nie uzyskali tak wysokiego poparcia albo nie uzyskali poparcia tego gremium. Na kandydaturę: Pani Moniki Bartmińskiej oddano 3 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”, Pana Zbigniewa Mirosława Czajki nie oddano głosów „za”, przy 4 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, Pana Krzysztofa Kozucha nie oddano głosów „za”, przy 4 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, Pani Karoliny Orłowskiej oddano 2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”, Pana Andrzeja Przemysława Szewczyka nie oddano głosów „za”, przy 4 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” i Pana Andrzeja Waszczuka nie oddano głosów „za”, przy 4 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”.

Pan Maciej Paweł Gapski i Pani Anna Ostrowska uzyskali zatem najwyższe – jednogłośnie poparcie Kolegium. Powyższe – w powiązaniu z uzyskaniem przez tych kandydatów wysokiej i wyróżniającej oceny kwalifikacji oraz posiadaniem wieloletniego doświadczenia zawodowego w stosowaniu prawa administracyjnego, z powodzeniem łączonego z pracą naukowo-dydaktyczną – uczyniło ich kandydatury wypełniającymi w najwyższym stopniu kryteria z art. 35 ust. 2 ustawy o KRS spośród wszystkich uczestników niniejszego postępowania.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Maciej Paweł Gapski i Pani Anna Ostrowska posiadają wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, w tym w stosowaniu prawa administracyjnego, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystują w praktyce zawodowej i dają rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Macieja Pawła Gapskiego i Pani Anny Ostrowskiej zdecydował całokształt okoliczności sprawy,

a w szczególności wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z wysokiej i wyróżniającej oceny kwalifikacji – potwierdzających rzetelne przygotowanie obojga kandydatów predestynujące do pełnienia przez nich urzędu asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie, posiadanie stopni naukowych – doktora nauk prawnych i doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki prawne, liczne publikacje naukowe z zakresu prawa administracyjnego oraz najwyższe, jednogłośnie poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie.

#### IV

#### **Wyniki głosowania Rady**


W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 18 października 2022 r. oddano na:

- Panią Monikę Bartmińską 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 17 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 20 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Zbigniewa Mirosława Czajkę 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 17 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Macieja Pawła Gapskiego 19 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” (oddano ogółem 20 głosów), zatem jego kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Krzysztofa Kożucha 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 16 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Karolinę Orłowską 6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 13 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Annę Ostrowską 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 20 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,



- Pana Andrzeja Przemysława Szewczyka 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 17 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 20 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Andrzeja Waszczuka 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 15 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 20 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

### **POUCZENIE**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).